BOSNA I HERCEGOVINA
PRIMLJENO: 19.12.22
Organizacijska jedinica | Klasifikacijska oznaka | Redni broj | Broj priloga
US-03 | 13-1 | 1 | 27

Broj: S1 3 U 039312 21 U
Sarajevo, 06.12.2022. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija, Maide Bikić, kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Efraima Čosića kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić, u upravnom sporu tužitelja Mipex Auto RS d.o.o. Banja Luka, ulica Miloša Crnjanskog 55, kojeg zastupa Tatjana Ćurlik, advokat iz Banja Luke, ulica Aleja Svetog Save broj 34, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-2963-7/20 od 19.11.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, ulica Vukovarska 10b, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana,06.12.2022. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se osporeno rješenje i predmet vraća tuženom na ponovno odlučivanje.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 977,00 KM, u roku od 15 dana od dana dostavljanja ove presude.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem tuženog, broj i datum naveden u uvodu, uvažena je žalba tužitelja i poništena Tenderska dokumentacija predmetnog postupka nabavke (Obavještenje o nabavci broj: 843-7-1-157-3-89/20 od 06.10.2020.godine), slijedom čega je uvažen zahtjev žalitelja za sastav žalbe u iznosu od 658,00 KM, koje je ugovorni organ dužan nadoknaditi u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, dok je zahtjev u preostalom dijelu odbijen kao neosnovan. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade pokretanja žalbenog postupka, organ će donijeti posebno rješenje.

Tužitelj je protiv osporenog rješenja pokrenuo upravni spor, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog propisa. Navodi da je tužena djelomično uvažila žalbu tužitelja, iako to ne konstatuje u pobijanom rješenju, te je poništila cijeli tenderski dokument, zajedno sa obavještenjem o nabavci, uvažen je samo jedan žalbeni prigovor tužitelja i to onaj koji se odnosi na kratak rok za isporuku kontejnera, dok su svi ostali prigovori odbijeni kao neosnovani. Nadalje, umjesto da vrati ugovornom organu predmet da izvrši korekciju roka isporuke u skladu sa realnim tržišnim uslovima za tu vrstu robe, tužena poništava kompletnu TD. Tužitelj također smatra da je ugovorni organ već

proveo postupak nabavke kontejnera, mimo propisa i zakona, dok je u toku bio žalbeni postupak. Bez obzira na navedeno, nisu se u konkretnom slučaju stvorili uslovi za primjenu člana 103. Zakona o javnim nabavkama BiH, pa je stoga TD poništena nezakonito. Iz tog razloga, tužitelj predlaže da sud njegovu tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje djelimično, u odnosu na stav kojim je rješeno o troškovima postupka i vrati tuženoj na ponovni postupak u tom dijelu i da obaveže tuženog da mu nadoknadi troškove upravnog spora u ukupnom iznosu od 977,50KM (sastav tužbe sa paušalom 750,00KM plus troškovi sudske takse).

U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana iz razloga iznesenih u osporenom rješenju. Ugovorni organ, uredno obaviješten, nije dostavio svoje izjašnjenje.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Osporenim rješenjem tuženi je uvažio žalbu tužitelja i poništio Tenderski dokument, kao i Obavještenje o nabavci broj: 843-7-1-157-3-89/20 od 06.10.2020. godine. Tuženi je ovako odlučio, iz razloga što je ocijenio da je ugovorni organ u tački 2.5. TD propisao da će se roba koja je predmet javne nabavke isporučiti nakon potpisa ugovora, u roku od 2 dana. Prema shvatanju tuženog, zahtijevani rok za isporuku predmeta nabavke je kratak i neprimjeren, jer se radi o robi široke potrošnje, pa postavljeni rok nije realan, čime je povrijeđeno načelo aktivne konkurencije. Ostale žalbene prigovore tužitelja, tuženi je ocijenio neosnovanim i donio odluku kao u dispozitivu, pozivom na odredbu člana 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, prigovorima iz tužbe dovedena je u pitanje zakonitost pobijanog rješenja u jednom dijelu.

U skladu sa članom 111. stav 1. tačka d). Zakona, *(Odjeljak E. Odlučivanje po žalbi) (Odluke po žalbi)* je propisano da u postupku pravne zaštite, između ostalog, URŽ može poništiti odluku, postupak ili radnju u dijelu u kojem je povrijeđen zakon ili podzakonski akti. U skladu sa članom 103. Zakona o javnim nabavkama BiH, (Bitne povrede zakona) u postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, a između ostalog i a) neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je usljed nedorečenosti, protivrječnosti ili nejasnoća dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je usljed bitnih propusta dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

Kako to proizilazi iz stanja spisa predmetne upravne stvari, tuženi je djelomično uvažio kao osnovanu žalbu tužitelja,,iz razloga što je prilikom ocjene žalbenih prigovora našao da je ugovorni organ pogrešno i nepravilno utvrdio činjenice koje se odnose na rok isporuke predmetne robe (dva kontejnera i jedan kontejner za Covid ambulantu). Prema shvatanju tuženog organa, postavljeni rok od 2 dana, nakon potpisa ugovora za isporuku predmeta, je neprimjeren i pravilno je to tužitelj ukazao u žalbi. Navedeno nije sporno odnosno pravilno je tuženi našao da je

postavljeni rok kratak. Međutim, ono što se osnovano ukazuje u tužbi, jeste činjenica da u pobijanom rješenju tuženi nije dao valjane razloge za poništenje cijelog Tenderskog dokumenta, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 843-7-1-157-3-89/20 od 06.10.2020. godine, a sve u skladu sa članom 103. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i osnovano to prigovara tužitelj.

Imajući u vidu naprijed navedene razloge poništenja TD, dovodeći ih u vezi sa žalbenim I tužbenim prigovorima, ovo vijeće cijeni da je osnovan prigovor tužitelja da tuženi u pobijanom rješenju nije dao obrazloženje u odnosu na žalbeni prigovor koji je uvažio, po pitanju spornog roka, kao I da nije dao uputu ugovornom organu kako da postupi u ponovnom postupku. Iz pobijanog rješenja ovo vijeće nije moglo ocijeniti iz kojeg razloga tuženi nije postupio u skladu sa članom 111. stav 1. tačka d). Zakona o javnim nabavkama BiH, nego poništava cijeli document, a odbija sve žalbene prigovore tužitelja, osim jednog, za koji nije dao razlog u čemu se ogleda apsolutno bitna povreda, koju je ugovorni organ napravio u tenderskom dokumentu, na navede okolnosti. Zbog toga, u obazloženju razloga pobijanog rješenja, prema ocijeni ovog vijeća nedostaju razlozi primjene člana 103. Zakona, na koju poziva tuženi u samo jednoj rečenici, stoga što navedena odredba propisuje da apsolutno bitne povrede zakona mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, a tuženi nije dao jasne razloge, kao ni u konačnici uputu ugovornom organu.

Zbog toga rješenje ne sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16) odnosno:kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Stoga je tužbu trebalo uvažiti, a rješenje poništiti i predmet vratiti na ponovno odlučivanje. Uvažavajući upute iz presude, tuženi će cijeniti razloge na koje je ukazano ovom presudom i donijeti novu odluku pravilnom primjenom materijalnog propisa u skladu sa članom 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH.

Kako je tužitelj uspio sa tužbom to mu u smislu odredbe člana 61. Zakon o upravnim sporovima pripada i naknada za troškove upravnog spora. Kako je tužitelj uspio sa tužbom nesporno mu pripadaju i troškovi upravnog spora i to prema članu 3. Tarife o naknadi za rad advokata u RS(„Službeni glasnik RS" broj: 68/05). Dodijeljeni troškovi se odnose na sastav tužbe u iznosu od 600,00KM (300 bodova x 2KM), iznos od 150,00KM paušala 25% , PDV 17% odnosno ukupno 977,50KM.
Imajući u vidu navedeno, primjenom odredbi člana 34. stav 2. u vezi s članom 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 i 74/10.) sud je donio odluku kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A

Maida Bikić

Tačnost prepisa ovjerava ovlašteno lice suda